

ПРАКТИЧЕСКАЯ ТЕОЛОГИЯ

УДК 004.8

Жуковская Евгения Евгеньевна

кандидат социологических наук, член Синодальной комиссии по биоэтике, член Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви, доцент Сретенской духовной академии города Москвы

ВЗГЛЯД СОЦИОГУМАНИТАРИЕВ НА РАЗВИТИЕ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация: Влияние цифровых технологий и, в частности, технологии искусственного интеллекта сегодня можно отнести к одной из самых популярных тем для людей разных специальностей. Во многом это связано с геополитическими процессами, поскольку цифровые технологии открывают возможности для материальной и нематериальной капитализации ресурсов. От масштаба их применения зависит эффективность, успешность, независимость держав и стран, а также континентов, находящихся в их мировоззренческой ойкумене. В рамках реализации национальной стратегии развития технологии искусственного интеллекта в России значительное внимание уделяется экономическим, производственным факторам. В процессе технологизации общества мировоззренческие вопросы уходят на второй план. Тем самым создается прецедент, когда специалисты такой прикладной сферы деятельности, как IT, создают новые модели социальных отношений, в которых вровень с человеком ставятся технологии, а общество заменяется экосистемами. Избежать «конца социального» и сохранить баланс между цифрой и мировоззрением могут кросс-дисциплинарные исследования представителей социогуманитарных и технических наук.

Ключевые слова: информационализация, цифровизация, технологии, искусственный интеллект, информационные риски, цифровые риски, социология, цифровой детерминизм.

Цитирование: Жуковская Е. Е. Взгляд социогуманитариев на развитие высоких технологий и распространение искусственного интеллекта // Новосибирский временник. 2025. № 1. С. 29-33.

Zhukovskaya Evgeniya Evgenievna

candidate of sociological sciences, member of the Synodal Commission on Bioethics, member of the Inter-Council Presence of the Russian Orthodox Church, associate professor of the Sretensky Theological Academy from Moscow

THE VIEW OF SOCIO-HUMANITARIANS ON THE DEVELOPMENT OF HIGH TECHNOLOGIES AND THE SPREAD OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Abstract: One of the most popular topics among people of various specialties today is the influence of digital technologies, and AI technology in particular. This is largely due to processes in geopolitics, since digital technologies open up opportunities to capitalize on tangible and intangible resources. The effectiveness, success, and independence of powers and countries, as well as continents located in their worldview, depend on the scale of their application. Within implementation of the national strategy for the development of AI technology in Russia, considerable attention is paid to economic and production factors. In the process of an increasingly technological society, ideological issues fade into the background. This creates a precedent when specialists in such an applied field of activity as IT create new models of social relations in which technologies are placed on a par with humans, and society is replaced by ecosystems. Cross-disciplinary research by representatives of socio-humanitarian and technical sciences can avoid the «end of the social» and maintain a balance between numbers and worldview.

Keywords: informationalization, digital technologies, artificial intelligence, information risks, digital risks, sociology, digital determinism.

Citation: Zhukovskaya E. E. The view of socio-humanitarians on the development of high technologies and the spread of artificial intelligence // Novosibirsk vremennik. 2025. No. 1. pp. 29-33.

Ретроспективный социологический взгляд позволяет увидеть параллели между научно-техническим развитием, временем естественно-научных открытий и попытками человека описать общество и его механизмы. Только за последние сто пятьдесят лет исследователи создали десятки теорий и концепций, отражающих минимум шесть подходов для осмысления социальных изменений. В той или иной степени каждый из них влияет на формирование современного взгляда на становление общества, в котором информатизация [1], цифровизация, технологизированность создают гибридный фундамент социума. Условно их по хронологии разработки можно перечислить в следующем порядке:

- Социальные изменения зависят от климата, водных источников, природных ресурсов: Г. Бокль (1821 — 1862), Л.И. Мечников (1838 — 1888).
- Социальные изменения происходят в соответствии с общими эволюционными закономерностями: Г. Спенсер (1820 — 1903).
- Социальные изменения коррелируют с уровнем развития производственных сил и характером производственных отношений: К. Маркс (1818 — 1883).
- Социальные изменения подвержены влиянию культуры, языка, мировоззрения, в том числе религиозного, ценностного начала: М. Вебер (1864 — 1920), П. Сорокин (1889 — 1968), Т. Парсонс (1902 — 1979), М. Мид (1901 — 1978).
- Социальные изменения прямо пропорциональны экономическому росту и технологическому развитию: У. Ростоу (196 — 2003).
- Социальные изменения определяются развитием техники и технологии как воплощением рациональной деятельности человека, формой его взаимодействия с окружающим миром: Р. Арон (1905 — 1983), Д. Белл (1919 — 2011).

Какими бы разными по сути ни казались эти подходы социогуманитариев в определении главной причины, влияющей на состояние общества и его будущее, все они так или иначе сводятся к поиску внешних факторов. Однако на данном этапе целесообразно рассматривать информацию и цифровые технологии как акторов, формирующих совокупность изменений общества. По сути, сегодня географический детерминизм, биологический детерминизм, социально-исторический детерминизм, культурный детерминизм, экономический детерминизм, технический детерминизм зависят от данных, которые были «организованы и переданы» [2], и чем быстрее и качественнее они обработаны и интерпретированы, тем существеннее политические решения и, как следствие, социальные изменения. Высвобождение про-

изводственных сил позволяет достигать экономической, военной, мировоззренческой независимости и способствует укреплению своего суверенного статуса. За достижение этой цели в современном социуме отвечают информационные, информационно-коммуникационные, цифровые технологии.

Информационный и/или цифровой суверенитет

Проникновение техники, а вслед за ней и технологий в повседневную жизнь человека накладывает отпечаток на все его бытие. Безусловно, психически здоровые люди не склонны к одушевлению бытовых предметов: утюга, чайника и т. д., не склонны рассматривать робот-пылесос как домашнее животное. Однако перепоручение рутинных задач и высвобождение производственных сил формирует особый тип мышления и трансформацию социальных отношений и всего социального пространства. Машины не обладают субъектностью, но их количественное присутствие в жизни человека задает определенные поведенческие рамки. Наиболее заметны изменения в такой естественной для человека функции, как память. В условиях, когда за считанные секунды можно найти поверхностную информацию или проверить данные, постепенно атрофируются навыки запоминания (а если с детства не обращать на них внимания, то они и вовсе будут неразвиты и останутся в зачаточном, лишь потенциальном биологическом состоянии). В связи с этим повышается информационный риск качества информации, а значит, увеличивается тиражируемость мифов и домыслов, в том числе «конструирование ситуаций, которых не наблюдается в реальной жизни» [3, с.57].

Следует различать «информационный суверенитет» и «цифровой суверенитет». Сложный гибридный реальный, в котором проходит жизнь современного человека и всего общества, влияет на мировоззренческие и пространственные границы акторов. За мировоззренческие отвечает «информационный суверенитет», поскольку информация — не хранилище знаний и данных, но составляющая ума, интеллекта, анализа, эрудиции. Она, а не «флешка», сопоставимая с банком данных, наделяет человека способностью мыслить, коммуницировать, выводит слова в осознанные действия (будь то речи, творчество, занятия, труд). Не цифра социализирует человека, а слово. «Информационный суверенитет» отвечает за слово (мировоззрение), а «цифровой суверенитет» — за техническую и технологическую подкованность. Одно без другого сегодня невозмож-

но, как две составляющих социального действия.

Вопрос непререкаемости информационного и цифрового суверенитетов актуализировался в ответ на ценностное противостояние, развернувшееся в первой четверти XXI века в геополитическом масштабе. Общества, в основе которых разные мировоззренческие модели, не готовы национальное подчинить глобализации, стереть свои ценности и традиции ради выгод транснациональных компаний, а потому отстаивают свое социокультурное, религиозное, историческое наследие и создают экономические и технологические решения, исходя из своих материальных и нематериальных ресурсов.

Таким образом, возрастает роль социогуманитариев в формировании технологического суверенитета, поскольку за цифровым, технологическим детерминизмом стоят не роботы, а люди — носители той или иной мировоззренческой модели. От того, насколько она соответствует национальному суверенитету, зависит национальная безопасность. Если же речь идет о ядерной державе, то и безопасность всего земного шара.

Экосистема против общества

В законодательно-правовых актах Российской Федерации технологии искусственного интеллекта не наделены субъектностью. Так, в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта в период до 2030 года под «искусственным интеллектом» понимается «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их» [4, п. 5а]. Технологиями искусственного интеллекта называются программные решения, имитирующие «компьютерное зрение, обработку естественного языка, распознавание и синтез речи, интеллектуальную поддержку принятия решений и перспективные методы искусственного интеллекта» [4, п. 5б].

В то же время на протяжении последних пяти лет со стороны ключевых игроков, прежде всего крупного бизнеса, наблюдаются тенденции наделения правосубъектностью некоей неосязаемой сущности, «ставя ее наравне с человеком» [5].

Одна из основных причин, на наш взгляд, кроется в том, что профессиональное становление эти лидеры мнений получили не в России,

а в странах с другой мировоззренческой моделью. Тем самым они стали носителями иного «информационного суверенитета», который в тех или иных преломлениях в настоящее время внедряют в реализации политики национального технологического суверенитета современной России. Что же это за мировоззренческая модель?

Своими корнями она уходит в «капиталистический дух» рационализма, сформированный протестантской этикой. Основоположителем данного подхода, немецким социологом М. Вебером, изложен принцип формальной рационализации, согласно которому производственные показатели напрямую зависят от выбора наиболее оптимальных средств их достижения. Именно рационализация осуществляет замену внутренней приверженности ранее неподконтрольного и непостижимого мира с его привычными нормами и обычаями на овладение этим миром. Тем самым происходит его планомерное преобразование в упорядоченное единство, которое мы можем понять [6, с. 175; 7, с. 94-97]. Целеполагание формальной рациональности, наиболее соответствующей духу капитализма, социолог связывал с систематическим и рациональным стремлением к законной прибыли. Достижение этого в рамках своей профессии — не только часть формальной рациональности, но и ключевой критерий эффективности современных обществ.

При этом эффективность подчас противопоставляется человечности: вместо личности используется технология, наделяемая социальной функцией. Например, это голосовые помощники при совершении телефонных звонков или боты, отвечающие в чате, или программы, создающие контент. Сюда же можно отнести роботизированную технику. Данное развитие цивилизации закономерно и логично. Для нас сегодня норма — пользоваться электричеством и не ездить на гужевых повозках. Мы осваиваем новые земли не с архаичными, а с современными орудиями труда, добываем полезные ископаемые с помощью многофункциональных производственных систем, стремимся создать комфортную среду с равными возможностями для людей с разным здоровьем вне зависимости от места рождения. Множество профессий остались в прошлом, каждые десять лет появляется большое количество новых специальностей. Мироздание по-прежнему человекоцентрично. Однако все чаще слышны призывы к гуманизации человеческого общества (как бы парадоксально ни звучали эти слова) через его технологизацию.

Одной из сфер применения технологий

искусственного интеллекта становится государственное управление. Применение новых технологий в этой сфере позволяет повышать степень обработки документов, снимает бумажную нагрузку с чиновничьего аппарата, способствует облегчению получения мер государственной поддержки для общественных институтов и граждан. В то же время ряд экспертов видят в применении «ИИ» возможность «снятия ответственности за принятые решения», поскольку «чат-боты ставятся на сайты... для того, чтобы отгонять пользователей, а не помогать людям». «Искусственный интеллект» словно отфильтровывает людей для чиновника или клерка. Наиболее очевиден этот эффект в банковской сфере. В результате не только наблюдается отчуждение людей, но и искусственно формируется новый класс из специалистов IT-сферы, «цифровых директоров, которые получают власть просто по факту доступа к тем или иным данным» [8].

Новые цифровые реалии приводят к тому, что общество подменяется экосистемами. В них человеческая личность редуцирована до «пользователя» с набором запросов, алгоритмов, компетенций (а не компетентности), навыков. Экосистема расщепляет индивида на субличности, аккаунты, ники, мемы. Они могут быть достоверными, то есть совпадать с именем гражданина и сведениями, зафиксированными при государственной регистрации, а могут быть ложными, вымышленными, скрытыми от других цифровых единиц и сообществ. Для взаимодействия с пользователем, оформленным на единой информационно-коммуникационной и цифровой платформе и тем самым получившим верифицированный статус, не нужна гармонично развитая личность [9, п. 671]. Отношение к гражданству здесь необходимо только с точки зрения допуска к тем или иным благам, предоставляемым государством или корпорацией. Экосистема стирает границы субъекта и объекта. И даже больше: здесь инструмент (технология) через имитацию человеческих функций становится, как минимум, собеседником человеку или его «помощником». Перенос человеческих качеств на технологию на фоне развития информационного риска качества информации провоцирует аномию социальных отношений, приводит к деградации уже не экосистемы, а всего общества.

Выводы

Информационализация, цифровизация и технологизированность — это признаки современности. Научно-технический прогресс способствовал тому, чтобы человек осваивал окружающий мир, а не боялся его и не наделял природные явления мистическими свойствами. Внедрение в повседневность и доступность технологий, с одной стороны, продолжает этот вектор развития цивилизации. С другой стороны, она формирует новую модель социального мистицизма, когда технологии начинают наделяться сакральными характеристиками.

Прививкой от такого «цифрового язычества» должна стать просветительская деятельность, базирующаяся на разумном отношении к тварному миру и, как следствие, научном познании этого тварного мира. Исходя из этого, «искусственный интеллект» — это технология автоматизации и не более того, пусть она сегодня и затрагивает не только сами операции, но и процесс принятия решений на основе собранных данных. Ни эта и никакая другая технология не способны принимать этических решений. Данная прерогатива принадлежит только человеку. Алгоритмы или технология искусственного интеллекта могут предложить человеку на выбор некий вариант для принятия решения. Однако важно осознавать, что решение отличается от выбора тем, что в решении есть интеллектуальная — человеческая, нравственная, субъектная — составляющая, которую «искусственный интеллект» воспроизвести не может [10].

Сегодня возрастает потребность в социогуманитарной рефлексии государственной политики по достижению технологического суверенитета и формированию мировоззренческого суверенитета в условиях технологизированности, а также информационно-коммуникационного и цифрового воздействия на человека и общество. В противном случае человек перестанет быть гражданином своего государства, то есть личностью, качественной величиной, и перейдет в разряд пользователя, то есть превратится в количественный показатель. Тем самым возрастет угроза управляемости не только отдельных сегментов общества и конца всего социального, как предостерегал классик [11], но и социума в целом. Это следует принимать во внимание при внедрении новых технологий в социальную практику.

Список литературы

1. Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура / Мануэль Кастельс; пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана; Гос. ун-т. Высш. шк. экономики. М., 2000. 606 с.
2. Porat, M. The Information Economy: Definition and Measurement / Washington: Of-fice of Telecommunications, U.S. Department of Commerce, 1977.
3. Жуковская Е. Е. Информационные риски и информационная политика Церкви XXI века. М.: ИК «Просветитель», НИС «Среда», 2018. 204 с.
4. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/law/ukaz-prezidenta-rf-ot-10102019-n-490/natsionalnaia-strategiia-razvitiia-iskusstvennogo-intellekta/?ysclid=m78rai8t91657432023> [дата обращения: 20.10.2024]
5. Зорькин В. Д. Право и вызовы искусственного интеллекта // Российская газета, 27.06.2024. URL: <https://rg.ru/2024/06/27/pravo-i-vyzovy-iskusstvennogo-intellekta.html> [дата обращения: 20.10.2024]
6. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / пер. с нем. М. Левиной. М.: Издательство АСТ, 2023. 320 с.
7. Кравченко С. А. Социология цифровизации: учебник для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2024. 236 с.
8. Ашманов И.С. Цит.по: Павлов П. Средство повышенной опасности: где и как правильно применять нейросети // Информационно-просветительский интернет-портал «Приходы». URL: <https://prichod.ru/opinions/46225/> [дата обращения: 20.10.2024]
9. Конституция Российской Федерации // Сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution> [дата обращения: 20.10.2024]
10. Гурдус А.О. Цит.по: Жуковская Е.Е. Петрейкин А.В. Этические вызовы генетики и искусственного интеллекта, или Не слишком ли стар мир для высоких технологий достижения бессмертия // Информационно-просветительский интернет-портал «Приходы». URL: <https://mnenie.prichod.ru/opinions/46235/> [дата обращения: 20.10.2024]
11. Бодрийяр Ж. В теми молчаливого большинства / пер. Н. В. Суслова. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2011. 96 с.

References

1. Kastel`s M. Informacionnaya e`poxa: E`konomika, obshhestvo i kul`tura / Manue`l` Kastel`s; per. s angl. pod nauch. red. O.I. Shkaratana; Gos. un-t. Vy`ssh. shk. e`konomiki. M., 2000. 606 s.
2. Porat, M. The Information Economy: Definition and Measurement / Washington: Office of Telecommunications, U.S. Department of Commerce, 1977.
3. Zhukovskaya E. E. Informacionny`e riski i informacionnaya politika Cerkvi XXI veka. M.: IK «Prosvetitel`», NIS «Sreda», 2018. 204 s.
4. Nacional`naya strategiya razvitiya iskusstvennogo intellekta na period do 2030 goda // Sudebny`e i normativny`e akty` RF. URL: <https://sudact.ru/law/ukaz-prezidenta-rf-ot-10102019-n-490/natsionalnaia-strategiia-razvitiia-iskusstvennogo-intellekta/?ysclid=m78rai8t91657432023> [data obrashheniya: 20.10.2024]
5. Zor`kin V. D. Pravo i vy`zovy` iskusstvennogo intellekta // Rossijskaya gazeta, 27.06.2024. URL: <https://rg.ru/2024/06/27/pravo-i-vyzovy-iskusstvennogo-intellekta.html> [data obrashheniya: 20.10.2024]
6. Veber M. Protestantskaya e`tika i dux kapitalizma / per. s nem. M. Levinoj. M.: Izdatel`stvo AST, 2023. 320 s. (Philosophy — Neoklassika).
7. Kravchenko S. A. Sociologiya cifrovizacii: uchebnik dlya vuzov. M.: Izd-vo Yurajt, 2024. 236 s.
8. Ashmanov I.S. Cit.po: Pavlov P. Sredstvo povы`shennoj opasnosti: gde i kak pravil`no primenyat` nejroseti // Informacionno-prosvetitel`skij internet-portal «Prihody`». URL: <https://prichod.ru/opinions/46225/> [data obrashheniya: 20.10.2024]
9. Konstituciya Rossijskoj Federacii // Sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution> [data obrashheniya: 20.10.2024]
10. Gurdus A.O. Cit.po: Zhukovskaya E.E. Petrejkin A.V. E`ticheskie vy`zovy` genetiki i iskusstvennogo intellekta, ili Ne slishkom li star mir dlya vy`sokih texnologij dostizheniya bessmertiya // Informacionno-prosvetitel`skij internet-portal «Prihody`». URL: <https://mnenie.prichod.ru/opinions/46235/> [data obrashheniya: 20.10.2024]
11. Bodriyyar ZH. V temi molchalivogo bol`shinstva / per. N. V. Suslova. Ekaterinburg: Izd-vo Ural`skogo universiteta, 2011. 96 s.